



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ**  
**ΔΗΜΟΣ ΖΙΤΣΑΣ**  
**Έδρα : Ελεούσα**

**ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 051 /2011**

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό Αρ. 03/31-01-2011  
 συνεδρίασης του Δ.Σ. του Δήμου Ζίτσας.

### ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Γνωμοδότηση επί του σχεδίου Προεδρικού Διατάγματος «Χαρακτηρισμός της υδάτινης , χερσαίας και ευρύτερης περιοχής λίμνης Παμβώτιδας Ιωαννίνων , ως περιοχή « Οικοανάπτυξης » με περιφερειακή ζώνη Προστασίας και καθορισμός χρήσεων γης, όρων και περιορισμών δόμησης ».

Στην Τοπική Κοινότητα Μεταμόρφωσης της Δημοτικής Ενότητας Εκάλης του Δήμου Ζίτσας και στην ισόγεια αίθουσα του Δημοτικού Καταστήματος (αίθουσα Πνευματικού Κέντρου) σήμερα στις 31 του μήνα Ιανουαρίου του έτους 2011, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 19.00΄ συνήλθε (σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 14/2011 Απόφαση Δ.Σ.) σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Ζίτσας, ύστερα από την αριθμ. 1422/27-1-2011 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δ.Σ., η οποία δημοσιεύτηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δημαρχείου και στην ιστοσελίδα του πρώην Δήμου Πασσαρώνος και επιδόθηκε με αποδεικτικό ή γνωστοποιήθηκε στον κ. Δήμαρχο, στους κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους, στον Πρόεδρο της Δημοτικής Κοινότητας Ελεούσας και στους Προέδρους ή εκπροσώπους των Τοπικών Κοινοτήτων των οποίων θέματα που αφορούν ειδικά τις Κοινότητές τους, συμπεριλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/2010, για συζήτηση και λήψη σχετικών αποφάσεων.

Η πρόσκληση επίσης κοινοποιήθηκε ή γνωστοποιήθηκε στους λοιπούς Προέδρους & εκπροσώπους των Τοπικών Κοινοτήτων του Δήμου Ζίτσας και στους Προέδρους των Τοπικών Συμβουλίων Νέων των Δημοτικών Ενοτήτων Πασσαρώνος, Εκάλης και Μολοσσών.

Και αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο είκοσι επτά (27) Δημοτικών Συμβούλων βρέθηκαν παρόντες οι είκοσι έξι (26), δηλαδή:

### ΠΑΡΟΝΤΕΣ Δ. Σ.

- |                                  |                             |
|----------------------------------|-----------------------------|
| 1. Παππάς Παναγιώτης, Π.Δ.Σ.     | 14. Παπαγγέλης Σπυρίδων     |
| 2. Σιώζιος Κωνσταντίνος          | 15. Παπαδημητρίου Γεώργιος  |
| 3. Χανδόλιας Απόστολος           | 16. Βλέτσας Αθανάσιος       |
| 4. Μπαλτά Σταυρούλα              | 17. Μπούτσικος Νικόλαος     |
| 5. Γιαννόπουλος Κωνσταντίνος     | 18. Δήμος Δημήτριος         |
| 6. Μάντζιος Σπυρίδωνας           | 19. Κολιός Παναγιώτης       |
| 7. Κολιούσης Ευάγγελος           | 20. Σταλίκας Γεώργιος       |
| 8. Γαρδικός Βασίλειος            | 21. Κούργιας Φώτιος         |
| 9. Πάϊκας Σπυρίδων               | 22. Βούζας Χρυσόστομος      |
| 10. Ράρρας Φώτιος                | 23. Καραμπίνας Κωνσταντίνος |
| 11. Γκαραλέας Δημήτριος          | 24. Παππάς Μάνθος           |
| 12. Αλεξούδη- Γκαβρέση Παρασκευή | 25. Τζίμας Δημήτριος        |
| 13. Στουγιάννος Νικόλαος         | 26. Αγόρος Κωνσταντίνος     |

### ΑΠΟΝΤΕΣ Δ. Σ.

- 1.-Μαρκούλας Αθανάσιος

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν:

- Ο Δήμαρχος κ. Ρογκότης Δημήτριος.
- Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Ελεούσας και οι Πρόεδροι ή εκπρόσωποι των Τοπικών Κοινοτήτων των οποίων θέματα που αφορούν ειδικά τις Κοινότητές τους, συμπεριλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη.
- Ο υπηρεσιακός Γραμματέας κ. Δρόσος Ιωάννης για την τήρηση των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου.

Μετά τη διαπίστωση της απαρτίας, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και αναφερόμενος στο **38<sup>ο</sup> θέμα** της ημερήσιας διάταξης, έδωσε το λόγο στον Δήμαρχο κ. Ρογκότη Δημήτριο ο οποίος ενημέρωσε τα μέλη του Δ.Σ. ότι το συγκεκριμένο θέμα το παρέπέμψε στο Δημοτικό Συμβούλιο, λόγω της σοβαρότητάς του, η επιτροπή ποιότητας ζωής με την υπ' αριθ. 5/2011 ομόφωνη Απόφασή της.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Παππάς Παναγιώτης εισηγούμενος το ανωτέρω θέμα είπε:

#### A. Ιστορικό

1. Το έτος 2000 συντάχθηκε η «Ειδική Περιβαλλοντική Μελέτη Ανάπλασης , Ανάδειξης και Προστασίας της Λίμνης Παμβώτιδας Ιωαννίνων και της Περιμετρικής αυτής περιοχής », η οποία εγκρίθηκε το Σεπτέμβριο του 2001.
2. Ύστερα από 21 μήνες περίπου εκδόθηκε η ΚΥΑ 22943/2003 περί χαρακτηρισμού χερσαίας και λιμναίας περιοχής λίμνης Παμβώτιδας Ιωαννίνων ως περιοχής οικοανάπτυξης κ.λ.π.», η οποία στηρίχθηκε στην προαναφερθείσα Ε.Π.Μ.
3. Το έτος 2007 ακυρώθηκε η παραπάνω ΚΥΑ με απόφαση του Ε΄Τμήματος του ΣΤΕ.
4. Το Νοέμβριο του 2009 το νέο Υπουργείο ΠΕΚΑ έδωσε για διαβούλευση στους φορείς της Περιοχής ομότιπλο Σχ. Π.Δ., το οποίο αποσύρθηκε για ανασύνταξη, ύστερα από καθολική απαίτηση των φορέων της περιοχής, λόγω σημαντικών αδυναμιών και παραλείψεών του.
5. Ύστερα από έναν ολόκληρο χρόνο (Δεκέμβριος 2010) το ΥΠΕΚΑ επανήλθε δίνοντας για δημόσια διαβούλευση ανασυνταγμένο το προαναφερθέν Σχ. Π.Δ. , που αποτελεί και το αντικείμενο της σημερινής συνεδρίασης.

#### B. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΧ. Π.Δ.

##### I. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 1650/86 « Για την Προστασία του Περιβάλλοντος , ο χαρακτηρισμός περιοχών με προέδρικο διάταγμα-όπως επιχειρεί το υπό διαβούλευση Σχ Π.Δ.- γίνεται σε «εφαρμογή Περιφερειακού ή Νομαρχιακού ή ειδικού Χωροταξικού Σχεδίου ή Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου ή Ειδικής Περιβαλλοντικής Μελέτης. Σε κάθε περίπτωση η σύνταξη Ειδικής Περιβαλλοντικής Μελέτης είναι απαραίτητη για την τεκμηρίωση της σημασίας του προστατευτέου αντικειμένου και της σκοπιμότητας των προτεινόμενων μέτρων προστασίας.»
2. Είναι προφανές από τα «έχοντας υπόψη» του Σχ. Π.Δ. ότι τέτοιος σχεδιασμός – ως ανωτέρω- δεν υπάρχει παρά μόνο η ΕΠΜ του 2000, η οποία ούτε επανασυντάχθηκε ποτέ ούτε επικαιροποιήθηκε. Σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου 21, το προαναφερθέν Π.Δ. αναθεωρείται από πενταετία . Αν λοιπόν το Π.Δ. είχε εκδοθεί το έτος 2000 (ημερομηνία σύνταξης της ΕΠΜ), τώρα θα είχε αναθεωρηθεί ήδη δύο φορές. Εύλογα λοιπόν προκύπτουν τα ερωτήματα:
  - Η σχετική Ε.Π.Μ. δεν έπρεπε να αναθεωρηθεί ;
  - Εξακολουθούν ισχύοντα τα πορίσματα της εν λόγω Μελέτης;
  - Από πού τεκμαίρεται αυτό;
3. Σύμφωνα με όσα γνωρίζουμε η περιοχή μελέτης της εν λόγω Ε.Π.Μ. είναι σαφώς μικρότερη της περιοχής που επιλαμβάνεται το Σχ. Π.Δ., ούτε οι προτεινόμενες από αυτό ζώνες συσχετίζονται με τις προτεινόμενες Ζώνες της Ε.Π.Μ. Πώς λοιπόν πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις των άρθρων 18,19,20 και 21 του Ν. 1650/86;
4. «Ειδικά ο χαρακτηρισμός και ο καθορισμός των ορίων και των τυχόν ζωνών προστασίας, περιοχών, στοιχείων ή συνόλων της φύσης και του τοπίου, που περιλαμβάνοντας σε Ζ.Ο.Ε., γίνεται με την πράξη καθορισμού της ΖΟΕ και με τη διαδικασία του άρθρου 29 του Ν. 1337/83 όπως ισχύει» (παρ. 1 του άρθρου 21 του Ν. 1650/86). Πώς λοιπόν το υπό διαβούλευση Σχ. Π.Δ. επιχειρεί τα ανωτέρω κόντρα στις διατάξεις του Νόμου;
5. Είναι προφανές ότι το Σχ. Π.Δ. με τις διατάξεις του επιβάλλει τέτοιους όρους και περιορισμούς , που μπορεί να εμπίπτουν στις διατάξεις του άρθρου 22 του Ν.

1650/86, που επιφέρουν σοβαρές οικονομικές επιπτώσεις σε βάρος του Δημοσίου. Έχουν ληφθεί υπόψη οι επιπτώσεις αυτές αλλά και το ύψος αυτών από τους Συντάκτες του Σχ. Π.Δ. ;

6. Από όλα τα παραπάνω συνάγεται ότι το Σχ. Π.Δ. , εφόσον εκδοθεί , θα έχει την τύχη , κατά πάσα πιθανότητα, της προηγηθείσας Κ.Υ.Α. 22943/2003. Εκείνο που θα απομείνει είναι η ταλαιπωρία των κατοίκων της περιοχής, η παραπέρα επιδείνωση του περιβάλλοντος και η στασιμότητα στην ανάπτυξη του Λεκανοπεδίου.

## II ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ :

Δυστυχώς το ανασυνταχθέν και υπό διαβούλευση Σχ. Π.Δ. δε διαφέρει , επί της ουσίας, σε τίποτα από το αρχικό. Οι βασικές ελλείψεις , η ασάφεια, οι αντιφάσεις, το εξαιρετικά δυσνόητο , έως ακατανόητο , του κειμένου, οι ανεδαφικές ρυθμίσεις του, η επικινδυνότητα άλλων ρυθμίσεων, η ανεπίτρεπτη προχειρότητα είναι στοιχεία που το χαρακτηρίζουν από την αρχή ως το τέλος. Ενδεικτικά και μόνο θα περιοριστούμε σε ορισμένες παρατηρήσεις:

1. Δεν αναφέρεται στους σκοπούς και στόχους του Π.Δ. (άρθρο 1) η αναβάθμιση –αποκατάσταση του περιβάλλοντος , η δε διατύπωση του άρθρου είναι δαιδαλώδης και σχεδόν ακατανόητη.
2. Στη ζώνη γης υψηλής παραγωγικότητας περιλαμβάνονται:
  - Η περιοχή δεξιά της Επ.Ο. Πέραμα –Λυκόστομο και μέχρι υψόμετρο 700 μ
  - Η περιοχή αριστερά της Επ.Ο. προς Κ. Λαψίστα και μέχρι υψόμετρο 570 μ περίπου
  - Η πλαγιά Νεοχωρίου
  - Παρόδιες εκτάσεις στην Ε.Ο. Ιωαννίνων- Κόνιτσας μέχρι το Λυκόστομο, όπου έχουν αναπτυχθεί διάφορες Εμπορικές, Βιομηχανικές και Βιοτεχνικές δραστηριότητες.
3. Δεν αποτυπώνεται η ΒΙ. ΠΕ. Και το Αεροδρόμιο, του οποίου η περιοχή αναφέρεται ως περιοχή «Οικοανάπτυξης»
4. Στις Ζώνες Α επιτρέπεται ο εγκυβωτισμός των υδάτινων αποδεκτών σε οποιοδήποτε μήκος και οποιοδήποτε υλικό και η κατασκευή αναχωμάτων οποιοδήποτε μήκους και ύψους.
5. Στη Λίμνη (Ζώνη Α1) επιτρέπονται τα υδροπλάνα και κίνηση οποιοδήποτε σκάφους.
6. Στη Ζώνη Α2 και Α3 επιτρέπονται φωτοβολταϊκές εγκαταστάσεις και παραγωγής θερμότητας , μαζί με τα σύνοδά τους έργα (γραμμές μεταφοράς, σταθμοί), οποιασδήποτε δυναμικότητας.
7. Οι παράγραφοι ΙΙ. 2. 5. και 6. του άρθρου 3 είναι ακατανόητες.
8. Στη Ζώνη Β2 επιτρέπονται (όπως είναι διατυπωμένη η σχετ. παράγραφος) πετρελαιοαγωγοί, αγωγοί φυσικού αερίου, αγωγοί χημικών ουσιών, σταθμοί φυσικού αερίου, σιδηρόδρομοι, τηλεφερίκ κλπ.
9. Στην ίδια ζώνη επιτρέπονται- σύμφωνα πάντα με τη διατύπωση του Σχ. Π.Δ. – Χοιροστάσια, Πτηνοτροφεία κλπ οποιασδήποτε δυναμικότητας.
10. Στη Ζώνη Β.3.3 (τάφος Λαψίστας) που το συνολικό της πλάτος δεν ξεπερνά τα 100μ – όπως φαίνεται στο χάρτη- επιτρέπονται μόνο ξηρικές, βιολογικές καλλιέργειες, προφανώς για να αποφεύγεται η απόπλυση των εδαφών, ενώ είναι γνωστό σε όλους , ότι όλο το τεραστίου μήκους αποστραγγιστικό δίκτυο εκβάλλει στην Κεντρική Τάφο Λαψίστας.
11. Στην ίδια ζώνη επιτρέπονται ότι και στην ανωτέρω παρ. 8 αναφέρονται.
12. Σε όλες τις ζώνες, όπου το Σχ. Π.Δ. επιτρέπει γεωργική δραστηριότητα, επιβάλλει να ασκείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 του Ν. 3399/2005 (Πολλαπλή συμμόρφωση) και με την προσθήκη του όρου « στις υφιστάμενες καλλιεργούμενες εκτάσεις». Δηλαδή στις σημερινές χέρσες γεωργικές εκτάσεις δεν επιτρέπεται η καλλιέργεια; Πέραν τούτου το άρθρο αυτό αναφέρεται σε γεωργούς που λαμβάνουν άμεσες ενισχύσεις ως

αντισταθμιστικό όφελος προφανώς. Θα ισχύσει το ίδιο καθεστώς και για τους γεωργούς που θα δραστηριοποιούνται στις περιοχές του Σχ. Π.Δ. ;

13. Σε αντίθεση με την ισχύουσα ΖΟΕ επιβάλλει πρόσθετους περιορισμούς , χωρίς να ακολουθείται η προβλεπόμενη από το Νόμο διαδικασία, όπως αναφέραμε παραπάνω (παρ. Β.1.4). Περιοριζόμαστε στις παρακάτω παρατηρήσεις:
- I. Αν η παραγωγική δραστηριότητα ενός γεωργού απαιτεί αποθήκη μεγαλύτερη των 50M<sup>2</sup> ή των 100M<sup>2</sup> (όπως αναφέρεται –κατ’ αντίφαση- σε άλλες διατάξεις), συμφωνούσης και της αρμόδιας γεωργικής υπηρεσίας, που θα την κατασκευάσει;
  - II. Βλάπτει περισσότερο μια γεωργική αποθήκη 200M<sup>2</sup> από μια βιομηχανική εγκατάσταση, έστω και χαμηλής όχλησης, πολλαπλάσιας επιφάνειας ;
  - III. Πώς τεκμηριώνεται η απαγόρευση εγκατάστασης κύριων ξενοδοχειακών καταλυμάτων στις Ζώνες Γ1 και Γ2;
  - IV. Γιατί επαναφέρεται η διάταξη της δόμησης σε απόσταση μεγαλύτερη των 80μ από τους άξονες των Ε.Ο. ;
  - V. Είναι ικανή από μόνη της η γενική διάταξη για απαγόρευση της κατάτμησης κάτω των 10 στρεμ. να προστατεύσει το περιβάλλον;
14. Στο άρθρο 3 δεν επιτρέπεται η κατοικία στη Ζώνη Β2.2., ενώ στο άρθρο 5 επιτρέπεται και μάλιστα έως 120 M<sup>2</sup>. Τι από τα δύο ισχύει; και
15. Υπενθυμίζουμε ότι οι παραπάνω παρατηρήσεις δεν είναι μοναδικές. Αναφέρθηκαν παραδειγματολογικά, για να φανεί ότι το Σχ. Π.Δ. δεν αντέχει σε σοβαρή κριτική. Η περιοχή μας δεν αντέχει άλλες «ασκήσεις επί χάρτου», ούτε άλλους πειραματισμούς. Νομοθετήματα υπήρξαν πάρα πολλά, το αποτέλεσμα όμως είναι αποκαρδιωτικό. Ούτε ανάπτυξη είχαμε , ούτε το περιβάλλον προστατεύθηκε. Το φαινόμενο πρέπει να προβληματίσει σοβαρά κι εμάς ως Τοπική Αυτοδιοίκηση αλλά και τα αρμόδια Υπουργεία. Απαιτείται σοβαρή μελέτη του προβλήματος και στη συνέχεια Νομοθέτηση των πορισμάτων.

#### Γ. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Ύστερα από όλα αυτά παραπάνω προτείνουμε να αποσυρθεί το υπό διαβούλευση Σχ. Προεδρικού Διατάγματος και να επανασυνταχθεί με βάση τα παρακάτω:

1. Να αναθεωρηθεί η ΕΠΜ τόσο ως προς τα όρια όσο και ως προς το περιεχόμενο. Τα πορίσματα αυτής να δίνονται για δημόσια διαβούλευση ανά φάση εκπόνησής της.
2. Να ληφθούν υπόψη τα ΓΠΣ, τα ΣΧΟΑΠ και το υπό επεξεργασία Ρυθμιστικό Σχέδιο του Λεκανοπεδίου.
3. Να αξιοποιηθούν τα πορίσματα και οι προτάσεις της εκπονούμενης Μελέτης Διαχείρισης των υδρολεκανών του υδατικού διαμερίσματος της Ηπείρου.
4. Να περιλαμβάνεται στους σκοπούς και στόχους του Π.Δ. η αναβάθμιση –αποκατάσταση του περιβάλλοντος.
5. Να χαρακτηρισθούν, ως Ζώνες Ειδικών Περιβαλλοντικών Ενισχύσεων, περιοχές του λεκανοπεδίου με φυσικούς αποδέκτες που παρουσιάζουν κρίσιμα περιβαλλοντικά προβλήματα, όπως η Λίμνη μαζί με την περιβάλλουσα περιοχή της και το Β. Λεκανοπέδιο (άρθρο 23 του Ν. 1650/1986)
6. Να συνδυαστούν τα περιοριστικά και τα κατασταλτικά μέτρα του Π.Δ. με μέτρα συμβατής και αξιόπιστης ανάπτυξης που θα στηρίζεται σε πραγματικά και όχι φανταστικά δεδομένα.
7. Να εξεταστεί η δυνατότητα του φορέα διαχείρισης της Λίμνης για εκπόνηση και υλοποίηση –παρακολούθηση του Σχεδίου Διαχείρισης της περιοχής και των δεκαεπτά συνοδών προγραμμάτων δράσης

8. Να ερευνηθεί αν οι ρυθμίσεις και διατάξεις του Π.Δ. έρχονται σε αντίθεση- σύγκρουση με τις αρμοδιότητες της Αυτοδιοίκησης όπως αυτές καθορίζονται στο Ν. 3852/2010
9. Να αλλάξει η σύνθεση του Δ.Σ. του φορέα διαχείρισης με τη συμμετοχή εκπροσώπου όλων των ΟΤΑ της περιοχής και της Περιφερειακής Αυτοδιοίκησης.
10. Να περιορισθούν στο ελάχιστο δυνατό οι παραπομπές του Π.Δ. σε εκατοντάδες σελίδες πολυδαίδαλης νομοθεσίας, να είναι σαφές, λιτό και μη επιδεχόμενο παρερμηνειών και διαστρεβλώσεων, έτσι ώστε να αποτελέσει πραγματικό και αξιόπιστο εργαλείο προστασίας και ανάπτυξης της περιοχής και
11. Να διατεθεί ικανός χρόνος διαβούλευσης έτσι ώστε να εκφραστούν καθαρά και αξιόπιστα όλες οι απόψεις των φορέων της περιοχής.

Ακολούθησαν τοποθετήσεις των επικεφαλής των παρατάξεων της μειοψηφίας καθώς και των λοιπών Δημοτικών Συμβούλων που ζήτησαν και πήραν το λόγο από τις οποίες προκύπτει ότι οι Δημοτικοί Σύμβουλοι, κατά πλειοψηφία, συμφωνούν με την εισήγηση του κ. Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, μειοψηφούντων των Δημοτικών Συμβούλων της παράταξης «ΣΥΜΜΑΧΙΑ ΠΟΛΙΤΩΝ» κ.κ. Βούζα Χρυσόστομου, Καραμπίνα Κων/νου και Παππά Μάνθου καθώς και των Δημοτικών Συμβούλων της παράταξης «ΛΑΙΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΔΗΜΟΥ ΖΙΤΣΑΣ» κ. Τζίμα Δημητρίου και Αγόρου Κων/νου και με την επισήμανση του επικεφαλής της παράταξης «Η ΩΡΑ ΤΗΣ ΖΙΤΣΑΣ» κ. Βλέτσα Αθανασίου ο οποίος τόνισε ότι συμφωνεί με την εισήγηση εκτός του κεφαλαίου 2 των προτάσεων που αναφέρεται στο «...υπό επεξεργασία Ρυθμιστικό Σχέδιο του Λεκανοπεδίου» ζητώντας να απαλειφθούν οι λέξεις «υπό επεξεργασία» οι οποίες όπως τόνισε καθιστούν αυτό αόριστο.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά, το οποίο αφού έλαβε υπόψη του το σχέδιο του σχετικού Π.Δ/τος, την παραπάνω εισήγηση και τις σχετικές τοποθετήσεις, κατά πλειοψηφία

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ**

Να αποσυρθεί το υπό διαβούλευση Σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος και να επανασυνταχθεί με βάση τα παρακάτω:

- 1.-Να αναθεωρηθεί η Ε.Π.Μ. τόσο ως προς τα όρια όσο και ως προς το περιεχόμενο. Τα πορίσματα αυτής να δίνονται για δημόσια διαβούλευση ανά φάση εκπόνησής της.
- 2.-Να ληφθούν υπόψη τα Γ.Π.Σ., τα ΣΧΟΑΠ και το υπό επεξεργασία Ρυθμιστικό Σχέδιο του Λεκανοπεδίου.
- 3.-Να αξιοποιηθούν τα πορίσματα και οι προτάσεις της εκπονούμενης Μελέτης Διαχείρισης των υδρολεκανών του υδατικού διαμερίσματος της Ηπείρου.
- 4.-Να περιλαμβάνεται στους σκοπούς και στόχους του Π.Δ. η αναβάθμιση – αποκατάσταση του περιβάλλοντος.
- 5.-Να χαρακτηρισθούν, ως Ζώνες Ειδικών Περιβαλλοντικών Ενισχύσεων, περιοχές του λεκανοπεδίου με φυσικούς αποδέκτες που παρουσιάζουν κρίσιμα περιβαλλοντικά προβλήματα, όπως η Λίμνη μαζί με την περιβάλλουσα περιοχή της και το Β. Λεκανοπέδιο (άρθρο 23 του Ν. 1650/1986)
- 6.-Να συνδυαστούν τα περιοριστικά και τα κατασταλτικά μέτρα του Π.Δ. με μέτρα συμβατής και αξιόπιστης ανάπτυξης που θα στηρίζεται σε πραγματικά και όχι φανταστικά δεδομένα.
- 7.-Να εξεταστεί η δυνατότητα του φορέα διαχείρισης της Λίμνης για εκπόνηση και υλοποίηση – παρακολούθηση του Σχεδίου Διαχείρισης της περιοχής και των δεκαεπτά συνοδών προγραμμάτων δράσης
- 8.-Να ερευνηθεί αν οι ρυθμίσεις και διατάξεις του Π.Δ. έρχονται σε αντίθεση- σύγκρουση με τις αρμοδιότητες της Αυτοδιοίκησης όπως αυτές καθορίζονται στο Ν. 3852/2010

9.-Να αλλάξει η σύνθεση του Δ.Σ. του φορέα διαχείρισης με τη συμμετοχή εκπροσώπου όλων των ΟΤΑ της περιοχής και της Περιφερειακής Αυτοδιοίκησης.

10.-Να περιορισθούν στο ελάχιστο δυνατό οι παραπομπές του Π.Δ. σε εκατοντάδες σελίδες πολυδαίδαλης νομοθεσίας, να είναι σαφές, λιτό και μη επιδεχόμενο παρερμηνειών και διαστρεβλώσεων, έτσι ώστε να αποτελέσει πραγματικό και αξιόπιστο εργαλείο προστασίας και ανάπτυξης της περιοχής και

11.-Να διατεθεί ικανός χρόνος διαβούλευσης έτσι ώστε να εκφραστούν καθαρά και αξιόπιστα όλες οι απόψεις των φορέων της περιοχής.

Μειοψηφούντων των Δημοτικών Συμβούλων της παράταξης «ΣΥΜΜΑΧΙΑ ΠΟΛΙΤΩΝ» κ.κ. Βούζα Χρυσόστομου, Καραμπίνα Κων/νου και Παππά Μάνθου οι οποίοι σύμφωνα με τον επικεφαλής της παράταξης τους δεν συμφωνούν με την εισήγηση, θεωρώντας ότι δεν πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του το σχέδιο του σχετικού Π.Δ/τος το οποίο, όπως τόνισε, προστατεύει πολλές περιοχές και ρυθμίζει ζητήματα τα οποία έως σήμερα ήταν ανεξέλεγκτα, χωρίς ελέγχους, αυθαιρεσίες, ρουσφέτια και με επιβάρυνση του Περιβάλλοντος. Επισήμανε δε ότι αν απορριφθεί στο σύνολό του το σχέδιο αυτό, η ευθύνη θα βαρύνει εξ ολοκλήρου τους ίδιους.

Επίσης μειοψηφούντων των Δημοτικών Συμβούλων της παράταξης «ΛΑΙΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΔΗΜΟΥ ΖΙΤΣΑΣ» κ. Τζίμα Δημητρίου και Αγόρου Κων/νου οι οποίοι σύμφωνα με την τοποθέτηση του επικεφαλής της παράταξης τους κ. Τζίμα Δημητρίου, το σχέδιο του σχετικού Π.Δ/τος τους βρίσκει διαμετρικά αντίθετους, ζητώντας από τον λαό της περιοχής να το καταδικάσει, θεωρώντας το ψευδεπίγραφο, ότι στην ουσία δεν προστατεύονται οι περιοχές που αναφέρει, ότι μετατρέπει τα αγαθά σε εμπορεύσιμα είδη, ότι πλήττει τους μικροϊδιοκτήτες οικοπέδων και ότι για όλα πλέον αποφασίζει η εξουσία, εκφράζοντας την άποψη ότι οι μελέτες πρέπει να συντάσσονται μόνο από δημόσιους φορείς.

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι της παράταξης «Η ΩΡΑ ΤΗΣ ΖΙΤΣΑΣ» κ.κ. Βλέτσας Αθανάσιος, Μπούτσικος Νικόλαος, Δήμος Δημήτριος, Κολιός Παναγιώτης, Σταλίκας Γεώργιος και Κούργιας Φώτιος σύμφωνα με δήλωση του επικεφαλής της παράταξης τους κ. Βλέτσα Αθανασίου συμφωνούν με την εισήγηση εκτός από το κεφάλαιο 2 των προτάσεων που αναφέρεται στο «...υπό επεξεργασία Ρυθμιστικό Σχέδιο του Λεκανοπεδίου» ζητώντας να απαλειφθούν οι λέξεις «υπό επεξεργασία» οι οποίες όπως τόνισε καθιστούν αυτό αόριστο.

**Η Απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 51 /2011**

**Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως:**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ. Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ**

**Δ.Σ.**

**ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΟΥ Δ.Σ.**

**Τ.Υ.**

**Τ.Υ.**

**ΠΑΠΠΑΣ ΜΑΝΘΟΣ**

**ΠΑΠΠΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**

Ακριβές Απόσπασμα  
Μ.Ε.Δ.

ΔΡΟΣΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ  
Υπηρεσιακός Γραμματέας  
Δημοτικού Συμβουλίου