

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ  
ΔΗΜΟΣ ΖΙΤΣΑΣ  
ΕΔΡΑ: ΕΛΕΟΥΣΑ**

**ΑΡ. ΑΠΟΦ. 255/2015**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Από το Πρακτικό Αρ. 43/06-11-2015  
συνεδρίασης της Οικονομικής  
Επιτροπής του Δήμου Ζίτσας.**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ**

**«Αποδοχή ή μη γνωμοδότησης σχετικά με την αριθ. 1057/9/1028-γ/2-9-2015 Γνωστοποίηση παραβάσεως από την Δ/ση Αστυνομίας Ιωαννίνων, για αυθαίρετη κατάληψη κοινοχρήστου χώρου από καντίνα υπαίθριου εμπορίου».**

Στην Ελεούσα και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα στις 06 του μήνα Νοεμβρίου του έτους 2015, ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή και ώρα 13.00 μ.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ζίτσας, ύστερα από την 18151/02-11-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου & στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε ή γνωστοποιήθηκε στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, για να συζητήσει και αποφασίσει στο παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) μέλη και συγκεκριμένα:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

1. Πλιάκος Μιχαήλ: Πρόεδρος
2. Σφήκας Νικόλαος
3. Παπαδημητρίου Χριστίνα
4. Γαρδίκος Βασίλειος
5. Γκαραλέας Δημήτριος

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

1. Μαλισσόβας Παναγιώτης
2. Σταλίκας Γεώργιος

Επίσης παρευρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου κ. Σταύρου Αγγελική για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε., κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε τη συζήτηση του παραπάνω θέματος ως κατεπείγοντος και κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν για το κατεπείγον του θέματος.

Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει ότι το θέμα είναι κατεπείγον και εισέρχεται αμέσως στη συζήτηση του.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 3ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 εδ. ιδ του Ν. 3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των 30.000,00 € και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, για τις περιπτώσεις ιβ, ιγ και ιδ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1.ιε του Ν. 3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την

παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνον εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία.

Η Οικονομική Επιτροπή με την αριθ.222/2015 απόφασή μας αναθέσαμε στην δικηγόρο Ιωαννίνων Ιωαννίνων **κ. Ζώη Ιωάννα του Δημητρίου(Ναπολέων Ζέρβα 6-Ιωάννινα)**, να προβεί σε παροχή γνωμοδότησης σχετικά με την με αριθ 1057/9/1028-γ' /2-9-2015 Γνωστοποίηση παραβάσεως από την Δ/ση Αστυνομίας Ιωαννίνων, που αφορά την σχηματισθείσα δικογραφία αυτοφώρου διαδικασίας σε βάρος του κ.Μούτα Γεωργίου του Βασιλείου,ο οποίος έχει προβεί σε αυθαίρετη κατάληψη δημοτικής κοινόχρηστης έκτασης,εμβαδού 138m2 στο 7° χιλ. της ΠΕΟ Ιωαννίνων Ηγουμενίστας στην Τ.Κ. Βουνοπλαγιάς, επεκτείνοντας παράνομα υπάρχουσα καντίνα υπαίθριου εμπορίου.

Συνεχίζοντας ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την γνωμοδότηση της δικηγόρου Ιωαννίνων **κ. Ζώη Ιωάννα του Δημητρίου(Ναπολέων Ζέρβα 6-Ιωάννινα)**,στην οποία αναφέρονται τα εξής:

**ΘΕΜΑ:**Με την υπ'αριθμ 222/2015 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Ζίτσας μου ανατέθηκε η εντολή να γνωμοδοτήσω σχετικά με το υπ'αριθμ. πρωτ. 1057/9/1028-γ' έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Ιωαννίνων περί «Γνωστοποίησης παραβάσεως».

-----

**ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ:** Με το ανωτέρω έγγραφο γνωστοποιείται στον Δήμο Ζίτσας ότι την 28-8-2015 στο 7°χλμ Π.Ε.Ο. Ιωαννίνων – Ηγουμενίστας κατελήφθη επ' αυτοφώρω ο Γεώργιος Μούτας του Βασιλείου, κάτοικος Ελεούσας Ιωαννίνων, να έχει προβεί σε αυθαίρετη κατάληψη δημοτικής κοινόχρηστης έκτασης, επεκτείνοντας παράνομα υπάρχουσα καντίνα δια της δημιουργίας αίθουσας πελατών με αλουμινοκατασκευές και υαλοπίνακες, και κατάληψης ακαλύπτου χώρου δια αναπτύξεως τραπεζοκαθισμάτων, καθ' υπέρβαση της υπ'αριθμ. 5987/20-04-2015 άδειας χρήσης κοινόχρηστου χώρου. Η περιγραφόμενη παράβαση πέραν της αυθαίρετης κατάληψης κοινοχρήστου χώρου συνιστά και παράβαση υγειονομικών και πολεοδομικών διατάξεων που επισύρει ποινικές και διοικητικές κυρώσεις για την επιβολή των οποίων αρμόδιες είναι άλλες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες.

Ο δήμος καλείται να επιβάλλει τις νόμιμες κυρώσεις για την αυθαίρετη κατάληψη του κοινοχρήστου χώρου και επιπλέον να εξετάσει αν συντρέχει περίπτωση ανάκλησης της υπ'αριθμ. 15353/29-5-2012 άδειας υπαίθριου εμπορίου κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2<sup>α</sup> του Ν. 4264/2014.

**ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ:** Η χρήση των κοινόχρηστων χώρων των δήμων ρυθμίζεται στο άρθρο 13 του β.δ/τος της 24.9/20.10.1958 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 1080/1980, οι δε όροι και προϋποθέσεις χρήσης των κοινοχρήστων χώρων του Δήμου Ζίτσας ορίζονται με την υπ'αριθμ. 273/2013 κανονιστική απόφαση του Δημοτικού του Συμβουλίου. Κατά τα οριζόμενα στην παρ. 8 του άρθρου 3 του Ν. 1080/1980 όπως ισχύει σήμερα, σε περίπτωση αυθαίρετης χρήσης κοινοχρήστων χώρων, των οποίων έχει επιτραπεί η παραχώρηση της χρήσης, καταλογίζεται σε βάρος του υπόχρεου με απόφαση του Δημάρχου εκτός από το αναλογούν τέλος και χρηματικό πρόστιμο διπλάσιο προς το αναλογούν τέλος, ανεξάρτητα από το διάστημα της αυθαίρετης χρήσης. Περαιτέρω στην παρ. 15 εδ. δ' του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι η απομάκρυνση των αυθαιρέτως τοποθετούμενων αντικειμένων ενεργείται υπό των υπόχρεων προς τούτο, κατόπιν εντολής προς αυτούς της αστυνομικής αρχής και εν αρνήσει αυτών υπό οργάνων του δήμου ή της κοινότητας τη συνδρομή της τελευταίας. Οι σχετικές διατάξεις του Ν. 1080/1980 επαναλαμβάνονται και στην υπ'αριθμ. 273/2013 απόφαση του Δ.Σ. και δη στο άρθρο 8 όπου επιπλέον ορίζεται ότι εάν συνεχίζεται ή επαναλαμβάνεται η αυθαίρετη χρήση επιβάλλονται κάθε φορά και μέχρι δύο φορές τα ως άνω πρόστιμα και αν

εξακολουθεί η παράβαση αφαιρείται η χορηγηθείσα άδεια χρήσης του κοινόχρηστου χώρου και ο Δήμος με τα συνεργεία του προβαίνει στην αφαίρεση κάθε αντικειμένου, με τη συνδρομή της οικείας Αστυνομικής Αρχής και επιβάλλει ειδικό πρόστιμο για τα έξοδα μεταφοράς και αποθήκευσης, ίσο με το διπλάσιο του μεγαλύτερου τέλους ανά τετραγωνικό μέτρο.

Για τον καθορισμό του ύψους του επιβαλλόμενου τέλους και προστίμου απαραίτητη προϋπόθεση μεταξύ άλλων είναι τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα να έκαναν ακριβή εμβαδομέτρηση του κοινόχρηστου χώρου που καταλαμβάνεται αυθαίρετα και να αναφέρεται αυτή στη σχετική έκθεση ελέγχου διαφορετικά είναι αόριστη (Διοικ.Πρωτ. Αθ. 8259/1993).

Στην προκειμένη περίπτωση από τα έγγραφα που ετέθησαν υπόψη μου και δη το υπ' αριθμ. πρωτ. 1057/9/1028-γ' έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Ιωαννίνων, το υπ' αριθμ. πρωτ. 1057/9/1028-α' έγγραφο του αυτού ως άνω Α.Τ. και την υπ' αριθμ. 0407/31-8-2015 έκθεση ελέγχου κατάληψης κοινοχρήστου χώρου του αυτού ως άνω Α.Τ. δεν προκύπτει ότι έγινε ακριβής εμβαδομέτρηση του αυθαιρέτως καταληφθέντος χώρου αφού στο πρώτο έγγραφο αναφέρεται έκταση επιφανείας 138 τ.μ., στο δεύτερο έκταση επιφανείας 30 τ.μ. περίπου και στο τρίτο έκταση επιφανείας 156 τ.μ. χωρίς να προσδιορίζεται επακριβώς το τμήμα που αυθαιρέτως κατελήφθη και το τμήμα που δυνάμει αδείας χρησιμοποιείτο.

Θεωρώ ότι δυνάμει των ανωτέρω εγγράφων δεν δύνανται να υπολογιστούν επακριβώς και να καταλογιστούν στον υπόχρεο τα αναλογούντα τέλη και το προβλεπόμενο πρόστιμο και θα πρέπει πριν την επιβολή τους να δοθεί νέα εντολή ελέγχου στην αρμόδια τεχνική υπηρεσία του δήμου προκειμένου να γίνει ακριβής εμβαδομέτρηση του παρανόμως καταληφθέντος κοινοχρήστου χώρου έτσι ώστε η εκδοθείσα στη συνέχεια πράξη επιβολής τελών και προστίμων να μην πάσχει ακυρότητας.

Περαιτέρω στο άρθρο 32 παρ. 2α του Ν. 4264/2014 ορίζεται ότι η άδεια άσκησης υπαίθριου εμπορίου ανακαλείται υποχρεωτικά από την αρχή που την έχει εκδώσει, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

*α) Εάν διαπιστωθεί η ύπαρξη λόγου για τον οποίο η χορήγηση άδειας στο συγκεκριμένο πρόσωπο δεν έπρεπε να γίνει ή διαπιστωθεί με οποιονδήποτε τρόπο από αρμόδια υπηρεσία ότι δεν υφίσταται πλέον μία από τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για τη χορήγηση αυτής*

Οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την χορήγηση της άδειας άσκησης υπαίθριου εμπορίου ρυθμίζονται στα άρθρα 22 και 23 του ίδιου νόμου και αφορούν σε προσωπικές ιδιότητες και κοινωνικά κριτήρια και για αυτό εξάλλου οι άδειες αυτές είναι προσωποπαγείς και αμεταβίβαστες και αντιστοιχεί μία άδεια για κάθε φυσικό πρόσωπο (άρθρο 22 παρ. 4 Ν. 4264/2014). Για τον έλεγχο των προϋποθέσεων που απαιτούνται για την χορήγησή της ο αδειούχος καταθέτει ετησίως στην αρχή που εξέδωσε την άδεια, φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα και υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 ότι συνεχίζουν να συντρέχουν στο πρόσωπο του οι προϋποθέσεις χορήγησης της άδειας (άρθρο 22 παρ. 5 Ν. 4264/2014).

Από το σύνολο των διατάξεων του Ν. 4264/2014 που αφορά τις άδειες άσκησης υπαίθριου εμπορίου, προκύπτει ότι **η έκδοση και η ανάκληση αυτών συναρτάται άμεσα με το πρόσωπο του δικαιούχου, την διατήρηση στο πρόσωπο του των κριτηρίων που τίθενται (ανεργία, αναπηρία κλπ) και την αυτοπρόσωπη άσκηση του υπαίθριου εμπορίου και όχι με ιδιότητες της επαγγελματικής στέγης αφού τέτοια δεν υφίσταται** (άρθρο 2 πρ.1 Ν. 4264/2014). Οι άδειες αυτές είναι προσωποπαγείς και όχι πραγματοπαγείς όπως συμβαίνει με τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος όπου για την έκδοση αδείας εξετάζεται πρωτίστως η καταλληλότητα της επαγγελματικής στέγης.

Κατά ταύτα ανάκληση της άδειας άσκησης υπαίθριου εμπορίου χωρεί μόνο εάν εκλείψουν στο πρόσωπο του δικαιούχου οι προϋποθέσεις έκδοσης της ή εάν η άσκηση του υπαίθριου εμπορίου διενεργείται από πρόσωπο που δεν αναπληρώνει

νόμιμα τον δικαιούχο ή μεταβιβαστεί η άδεια σε τρίτο πρόσωπο. Ανάκληση της άδειας ως κύρωση για παράβαση διατάξεων πολεοδομικών και υγειονομικών δεν προβλέπεται ούτε στο 32 παρ. 2α του Ν. 4264/2014 ούτε σε άλλη διάταξη του νόμου. Μάλιστα η παρ. 6 του άρθρου 32 του Ν. 4264/2014 που όριζε ότι «σε περίπτωση που επιβληθεί πρόστιμο περισσότερες από τρεις φορές στον ίδιο αδειούχο, εντός τριών (3) ετών, η αρμόδια αρχή ανακαλεί οριστικά την άδεια» καταργήθηκε με την παρ. 14 του άρθρου 93 του Ν. 4314/2014 καταδεικνύοντας τη βούληση του νομοθέτη οι άδειες αυτές που χορηγούνται σε πρόσωπα που χρήζουν προστασίας, να ανακαλούνται μόνο όταν οι δικαιούχοι παύουν να πληρούν την προϋποθέσεις έκδοσης τους.

#### **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:**

Θεωρώ ότι ο Δήμος πρέπει να προβεί στις κάτωθι ενέργειες:

A) Να επιβληθεί σε βάρος του Γεωργίου Μούτα του Βασιλείου το αναλογούν τέλος για την χρήση του κοινοχρήστου χώρου καθ' υπέρβαση της χορηγηθείσας άδειας (για την πέραν των 10 τ.μ. για τα οποία χορηγήθηκε άδεια, χρήση του χώρου) καθώς και πρόστιμο διπλάσιο προς το αναλογούν τέλος χρήσης, αφού προηγουμένως συνταχθεί από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου έκθεση ελέγχου με ακριβή εμβαδομέτρηση του κοινοχρήστου χώρου που κατελήφθη παράνομα, προκειμένου να είναι επαρκώς ορισμένη και έγκυρη η πράξη επιβολής τελών και προστίμου .

B) Να κληθεί εγγράφως ο Γεώργιος Μούτας του Βασιλείου να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να αποκαταστήσει τον κοινόχρηστο χώρο στην προτέρα του κατάσταση με την καθαίρεση των αυθαιρέτων στο χώρο αυτό κατασκευών, τάσσοντας του μία εύλογη προθεσμία με την επισήμανση ότι αν δεν το πράξει ο ίδιος ως υπόχρεος εντός της τασσομένης προθεσμίας, θα το πράξει ο Δήμος με τα συνεργεία του επιβάλλοντας του παράλληλα και ειδικό πρόστιμο για τα έξοδα μεταφοράς και αποθήκευσης καθώς και με την επισήμανση ότι αν εξακολουθήσει η παράβαση ή αν επαναληφθεί η αυθαίρετη χρήση θα του αφαιρεθεί η χορηγηθείσα άδεια χρήσης του κοινόχρηστου χώρου.

Περίπτωση ανάκλησης της υπ' αριθμ. 15353/29-5-2012 άδειας υπαίθριου εμπορίου, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2<sup>α</sup> του Ν. 4264/2014 θεωρώ ότι δεν συντρέχει κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, εφόσον στο πρόσωπο του δικαιούχου εξακολουθούν να συντρέχουν οι προϋποθέσεις έκδοσής της και η ανάκληση της άδειας δεν προβλέπεται ως κύρωση για παραβάσεις πολεοδομικών και υγειονομικών διατάξεων.

Και ο Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη την εισήγηση του Προέδρου, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, την γνωμοδότηση της δικηγόρου Ιωαννίνων **κ. Ζώη Ιωάννα του Δημητρίου(Ναπολέων Ζέρβα 6-Ιωάννινα)**,

#### **Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α**

1. Την αποδοχή της γνωμοδότησης της δικηγόρου Ιωαννίνων **κ. Ζώη Ιωάννα του Δημητρίου(Ναπολέων Ζέρβα 6-Ιωάννινα)**, την οποία συνέταξε ύστερα από την αριθμ.222/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.
2. Να επιβληθεί σε βάρος του Γεωργίου Μούτα του Βασιλείου το αναλογούν τέλος για την χρήση του κοινοχρήστου χώρου καθ' υπέρβαση της χορηγηθείσας άδειας (για την πέραν των 10 τ.μ. για τα οποία χορηγήθηκε άδεια, χρήση του χώρου) καθώς και πρόστιμο διπλάσιο προς το αναλογούν τέλος χρήσης, αφού προηγουμένως συνταχθεί από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου έκθεση ελέγχου με ακριβή εμβαδομέτρηση του

κοινοχρήστου χώρου που κατελήφθη παράνομα, προκειμένου να είναι επαρκώς ορισμένη και έγκυρη η πράξη επιβολής τελών και προστίμου .

3. Να κληθεί εγγράφως ο Γεώργιος Μούτας του Βασιλείου να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να αποκαταστήσει τον κοινόχρηστο χώρο στην προτέρα του κατάσταση με την καθαίρεση των αυθαιρέτων στο χώρο αυτό κατασκευών, τάσσοντας του μία εύλογη προθεσμία με την επισήμανση ότι αν δεν το πράξει ο ίδιος ως υπόχρεος εντός της τασσομένης προθεσμίας, θα το πράξει ο Δήμος με τα συνεργεία του επιβάλλοντας του παράλληλα και ειδικό πρόστιμο για τα έξοδα μεταφοράς και αποθήκευσης καθώς και με την επισήμανση ότι αν εξακολουθήσει η παράβαση ή αν επαναληφθεί η αυθαίρετη χρήση θα του αφαιρεθεί η χορηγηθείσα άδεια χρήσης του κοινόχρηστου χώρου.

Περίπτωση ανάκλησης της υπ' αριθμ. 15353/29-5-2012 άδειας υπαίθριου εμπορίου, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2<sup>α</sup> του Ν. 4264/2014 δεν συντρέχει κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, εφόσον στο πρόσωπο του δικαιούχου εξακολουθούν να συντρέχουν οι προϋποθέσεις έκδοσής της και η ανάκληση της άδειας δεν προβλέπεται ως κύρωση για παραβάσεις πολεοδομικών και υγειονομικών διατάξεων.

**Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 255/2015**

**Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως:**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΑ ΜΕΛΗ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΠΛΙΑΚΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Σταύρου Αγγελική**

**Ακολ.Υπογράφες**